

Kraków, dnia 21.06.2024 r.
ZDW/PW/2024/4568/DN4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-34/24

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich
(nr ZDW-DN-4-271-34/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 3

Czy Wykonawca wyceniając kosztorys ma uwzględnić koszty związane z obsługą geodezyjną, przygotowaniem projektu TOR oraz wdrożeniem, utrzymaniem i likwidacją TOR? Jeśli tak to prosimy o dodanie do przedmiarów odpowiednich pozycji lub wskazanie, w której pozycji kosztorysu należy je uwzględnić.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że koszty związane z obsługą geodezyjną, przygotowaniem projektu tymczasowej organizacji ruchu (TOR) oraz z jej wdrożeniem, utrzymaniem i likwidacją należy skalkulować w kosztach ogólnych.

Pytanie nr 4

Prosimy o podanie projektowanej szerokości każdej z jezdni. Z przedmiaru wynika, że ta szerokość mieści się w przedziale 6,26m zadanie 9 poz 13 d.2 ($21\ 631m^2 / 3453m = 6,26m$) aż do szerokości 7,37m zadanie 13 poz 17 ($6\ 343m^2 / 860m = 7,37m$). Prosimy o dokonanie ewentualnych korekt ilości wszystkich warstw nawierzchni.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia obowiązkiem Wykonawcy będzie wykonanie modernizacji jezdni dróg wojewódzkich polegającej na odtworzeniu istniejącej szerokości jezdni. Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia dokonywania korekt ilościowych w zakresie warstw bitumicznych.

Pytanie nr 5

W zadaniu 4 w OPZ wskazano warstwę wiążącą z AC16W gr. 8 cm natomiast w przedmiarze poz. 19 gr. 5 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że prawidłowa grubość warstwy wiążącej AC16W została podana w poz. 19 przedmiaru robót (gr. 5 cm), natomiast w ramach OPZ dla Zadania nr 4 zaistniała

w tym kontekście omyłka pisarska. W związku z powyższym Zamawiający koryguje niniejszym przedmiotową omyłkę udostępniając zamienny OPZ dla Zadania nr 4 i Zadania nr 16 (tzn. zadań wzajemnie powiązanych terytorialnie) uwzględniający wprowadzoną zmianę – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie34_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2024 r.*

Pytanie nr 6

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w kosztorysie ofertowym. Zamawiający zażądał aby wyszczególnione pozycje w kosztorysie dla zadania 1 odpowiadały pozycjom w kosztorysie dla zadania opcjonalnego nr 14 w pkt. 4) podano że ceny jednostkowe podane w ramach poz. 13 d.1 i poz. 14 d.1 w tabeli zakresu podstawowego zamówienia winny mieć taką samą wartość jak cena jednostkowa podana w ramach poz. 12 d.1 w tabeli zakresu opcjonalnego zamówienia. Pozycja 13 i 14 Zakresu podstawowego to „Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych AC 16W PMB 25/55-60 o grubości 6cm”, a pozycja 12 zakresu opcjonalnego to „Oczyszczenie mechaniczne nawierzchni drogowych bitumicznych, Skropienie emulsją asfaltową nawierzchni bitumicznych...” Podobna rozbieżność zachodzi w pkt 14) i 18) dla zadania 1, oraz pkt. 13) dla zadania 4. Wykonawca nie wyklucza, że są to wszystkie omyłki w formularzu kosztorysu, proszę o ich weryfikację

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rozbieżności i niespójności stanowią konsekwencje omyłek pisarskich zaistniałych w treści formularza kosztorysu ofertowego (zał. nr 2.1. SWZ) w ramach określenia wymogu wskazania jednolitych cen jednostkowych tożsamyh asortymentów w kontekście Zadania nr 1 (zakres podstawowy zamówienia) i Zadania nr 14 (zakres opcjonalny zamówienia) – zadań wzajemnie powiązanych terytorialnie. Mając powyższe na uwadze Zamawiający koryguje niniejszym przedmiotowe omyłki udostępniając w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz kosztorysu ofertowego (oznaczony datą 21.06.2024 r.) uwzględniający wprowadzone zmiany / korekty w ramach opisu przywołanego zastrzeżenia / wymogu.

Pytanie nr 7

Mając na uwadze powyższe, w celu uniknięcia błędów w formularzu kosztorysu Wykonawca zwraca się z wnioskiem o rezygnację wymogu równości poszczególnych cen jednostkowych (wymienionych w formularzach kosztorysu) pozycji kosztorysowych

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego wymóg określenia jednolitych cen jednostkowych tożsamyh asortymentów w ramach zakresu podstawowego zamówienia i zakresu opcjonalnego zamówienia (w kontekście asortymentów wyszczególnionych w formularzu kosztorysu ofertowego) jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest istotny i uzasadniony oraz nie stanowi aspektu problematycznego, czy generującego nadmierne trudności.

Pytanie nr 8

Prosimy o zamieszczenie mapek poglądowych z dokładną lokalizacją poszczególnych zadań.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje dokumentami (mapkami poglądowymi) wskazanymi w pytaniu (jako że ich wykonanie dla robót budowlanych objętych niniejszym zamówieniem nie było w świetle regulacji prawno-budowlanych wymagane), w związku

z czym nie jest w stanie ich udostępnić. Jednocześnie nadmieniam się, iż przedmiot niniejszego zamówienia został w sposób wyczerpujący, kompletny i precyzyjny opisany za pomocą dokumentów udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ, a dokładna lokalizacja odcinków dróg wojewódzkich objętych pracami modernizacyjnymi stanowiącymi przedmiot niniejszego zamówienia została opisana m.in. w cz. I pkt 2 SWZ za pomocą odniesienia referencyjnego (kilometraża drogowego).

Pytanie nr 9

Czy na remontowanych odcinkach występują ronda lub skrzyżowania ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na odcinkach dróg wojewódzkich objętych pracami modernizacyjnymi stanowiącymi przedmiot niniejszego zamówienia występują skrzyżowania zwykłe.

Pytanie nr 10

Jak zakres remontu skrzyżowań należy uwzględnić na remontowanych odcinkach ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zakres remontu skrzyżowań został podany w ramach zał. nr 2.1 SWZ – formularz kosztorysu ofertowego. Remont skrzyżowań należy wykonać w granicach pasa drogi wojewódzkiej.

Pytanie nr 11

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu do warstwy wiążącej ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się stosowania granulatu asfaltowego do warstwy wiążącej.

Pytanie nr 12

Dotyczy §1 ust. 4 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 4 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji ujętej w ramach zał. nr 1 SWZ, która została sporządzona z należytą starannością i zawiera dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP. Nadmieniam się, iż wskazane w OPZ warunki techniczne są aktualne.

Pytanie nr 13

Dotyczy §2 ust. 1 projektu umowy: Prosimy o dokonanie korekty zapisów tak aby termin realizacji przedmiotu umowy liczony był od daty przekazania kompletnego terenu budowy, a nie od daty zawarcia umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 2 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego

potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 14

Dotyczy §4 ust. 9 projektu umowy: wnosimy o wskazanie lokalizacji jednostki terenowej Zamawiającego, do której będą odwożone materiały z rozbiórki.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż materiały z rozbiórki należy odwieźć na teren najbliższego w kontekście danego zadania obwodu drogowego – lokalizacje tych obwodów wskazane są szczegółowo w ramach zapisów OPZ (zał. nr 1 SWZ) do każdego z zadań.

Pytanie nr 15

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 16

Dotyczy §7 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. W toku realizacji Strony mogą poczynić uzgodnienia odmienne od zapisów OPZ, dotyczące realizacji przedmiotu umowy - które przy pozostawieniu niniejszego zapisu mogłyby zostać uznane za wady istotne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 17

Dotyczy §10 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 18

Dotyczy §10 ust.6 projektu umowy: wnosimy o następującą zmianę pierwszego zdania niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień.

Pytanie nr 19

Dotyczy §10 ust.7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "~~Za zgodą Zamawiającego~~ Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 20

Dotyczy §10 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny

i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 21

Dotyczy §10 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 22

Dotyczy §11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art.. 453 ust.1 pzp stanowią wprost iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się przy tym, iż przedmiotowe postanowienie umowne wcale nie kreuje / nie określa sytuacji, która dokonanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy miałyby uzależniać od uprzedniego wniosku Wykonawcy – zwrot zabezpieczenia będzie dokonywany zgodnie z obowiązującymi regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 23

Dotyczy §12 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Zamawiający nie widzi również potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 24

Dotyczy §12 ust. 2 lit. l) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. l wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym przywołanych w pytaniu przepisów art. 353¹ i art. 5 KC). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis mógł prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

Pytanie nr 25

Dotyczy §12 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 26

Dotyczy §12 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 27

Dotyczy §12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie

wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 28

Dotyczy §13 ust.1 pkt.a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,05% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym powołanego w pytaniu art. 16 pkt 3 ustawy PZP), w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – w ocenie Zamawiającego określona tam wysokość kary umownej jest adekwatna i niewygórowana w kontekście sankcjonowanego nią naruszenia oraz zakresu zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 29

Dotyczy §13 ust.1 pkt. b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,05% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest

niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym powołanego w pytaniu art. 16 pkt 3 ustawy PZP), w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – w ocenie Zamawiającego określona tam wysokość kary umownej jest adekwatna i niewygórowana w kontekście sankcjonowanego nią naruszenia oraz zakresu zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 30

Dotyczy §13 ust.1 pkt. 1) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. I wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – w ocenie Zamawiającego określona tam wysokość kary umownej jest adekwatna i niewygórowana w kontekście sankcjonowanego nią naruszenia oraz zakresu zamówienia będącego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 31

Dotyczy §13 ust.3 projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki łącznej wysokości kar umownych z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa limitu kar umownych w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 32

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 4 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałyby spełnione poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na dwie polisy. Ponadto Wykonawca potwierdziłby objęcie ochroną ubezpieczeniową kontraktu przedstawiając dodatkowy dokument ubezpieczeniowy (certyfikat) zawierający m. in. nazwę realizowanego zadania. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe dla niniejszego zamówienia określone w ramach § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 33

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątplenia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg,

aby suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający zastąpienie warstwy podbudowy bitumicznej AC16P, mieszanką AC22P z zachowaniem wymagań WT-2:2016 co do minimalnej grubości warstwy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastąpienia w ramach warstwy podbudowy bitumicznej mieszanki AC16P mieszanką AC 22P.

Pytanie nr 35

Dotyczy zadanie 1: Zgodnie z SST D.04.07.01. do wykonania warstwy podbudowy zasadniczej z MMA należy użyć asfaltu modyfikowanego 25/55-60. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie w tym celu asfaltu drogowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymaga się wykonania warstwy podbudowy zasadniczej z MMA zgodnie z wymaganiami ujętymi w zał. nr 2.1 SWZ oraz STWiORB D.04.07.01. Do wykonywania warstwy należy użyć asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60.

Pytanie nr 36

Czy Zamawiający dysponuje badaniami geologicznymi przedmiotowych odcinków? Jeśli tak prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w związku z wnioskiem udostępnienia niniejszym posiadane karty otworów badawczych wykonanych w istniejącej konstrukcji nawierzchni drogowej dla Zadań nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 14 i 15 – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie34_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2024 r.*

Pytanie nr 37

Dotyczy zadania 2: Czy w związku z ryzykiem wystąpienia w warstwie kruszywa zanieczyszczeń smołowych, Zamawiający dopuści zastosowanie rozwiązania zamiennego konstrukcji które pozwoli na przetworzenie odpadu niebezpiecznego na budowie i ograniczy koszt jego utylizacji poza terenem budowy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania rozwiązania zamiennego konstrukcji – remont drogi w ramach Zadania nr 2 należy wykonać w zakresie określonym w zał. nr 2.1. SWZ.

Pytanie nr 38

Dotyczy zadanie 1,3: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do warstwy SAM8 asfaltu 45/80-55 zgodnie z zapisami SST?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na zastosowanie asfaltu PMB 45/80-55 – należy zastosować asfalt PMB 45/80-65 zgodnie z wymaganiami ujętymi w zał. nr 2.1 SWZ oraz STWiORB.

Pytanie nr 39

Czy Zamawiający będzie wymagał przedstawienie badań równości podłużnej warstwy ścieralnej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie badań równości podłużnej warstwy ścieralnej – zgodnie z wymaganiami ujętymi w STWiORB.

Pytanie nr 40

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie mieszanki SMA8 grubości 4cm, mieszanką SMA11 o tej samej grubości?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na zastąpienie mieszanki SMA8 mieszanką SMA11.

Pytanie nr 41

Czy Zamawiający wyraża zgodę na utwardzenie pobocza destruktem z frezowania warstw bitumicznych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż utwardzenie poboczy należy wykonać zgodnie z wymaganiami ujętymi w zał. nr 2.1 SWZ oraz STWiORB.

Pytanie nr 42

Dotyczy zadania nr.8: Prosimy o wskazanie lokalizacji wykonania korytowania całą szerokością jedni na głębokość 60cm zgodnie z zapisami przedmiaru.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach formularza kosztorysu ofertowego w zakresie dotyczącym Zadania nr 8 zamieszczono omyłkowo zapis (cyt.) *wykonania korytowania całą szerokością jedni na głębokość 60cm* – korytowanie dotyczy wykopu pod konstrukcję pobocza i w formularzu kosztorysu ofertowego winien być ujęty zapis (cyt.) *koryta wykonywane mechanicznie gł. 60 cm w gruncie kat. II-VI – pobocza*. Mając powyższe na uwadze Zamawiający koryguje niniejszym przedmiotową omyłkę udostępniając w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz kosztorysu ofertowego (oznaczony datą 21.06.2024 r.) uwzględniający wprowadzoną zmianę / korektę.

Pytanie nr 43

Dotyczy zadanie nr.9: Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstwy wiążącej należy zastosować mieszankę AC16W 25/55-60 KR4.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że do wykonania warstwy wiążącej w ramach Zadania nr 9 należy zastosować mieszankę AC16W 25/55-60 KR4.

Pytanie nr 44

Dotyczy zadanie nr.9: Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstwy ścieralnej należy użyć mieszanki AC 11S 45/80-55 KR4.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że do wykonania warstwy ścieralnej w ramach Zadania nr 9 należy zastosować mieszankę AC 11S 45/80-55 KR4.

Pytanie nr 45

Dotyczy zadanie 14: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie warstwy podbudowy z wykorzystaniem asfaltów drogowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymaga się wykonania warstwy podbudowy zasadniczej z MMA zgodnie z wymaganiami ujętymi w zał. nr 2.1 SWZ oraz STWiORB D.04.07.01. Do wykonywania warstwy należy użyć asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60.

Pytanie nr 46

Czy którykolwiek odcinek drogi do modernizacji znajduje się na terenie zalewowym i czy w rejonie inwestycji znajduje się obszar wysokiego, podwyższonego lub średniego zagrożenia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje szczegółową wiedzą na temat występowania terenów zalewowych w rejonie planowanych inwestycji. Nadmienia się, iż informacje o terenach zalewowych w Polsce są ogólnodostępne i można je pozyskać m.in. ze strony internetowej <https://isok.gov.pl/>. W ocenie Zamawiającego kwestia ewentualnego istnienia terenów zalewowych nie jest jednak istotna w kontekście realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 47

Czy na terenie którykolwiek odcinek drogi do modernizacji w czasie od podpisania umowy do odbioru robót będą wykonywane prace przez innych wykonawców (np. gestorów sieci)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obecnie nie posiada wiedzy w kwestii będącej przedmiotem pytania, niemniej jednak nadmienia się, iż w przypadku wystąpienia sytuacji wskazanej w pytaniu gestorzy sieci będą zobowiązani do uzgodnienia planowanych robót z Zamawiającym i Wykonawcą oraz uzyskania zgody Wykonawcy na wejście w teren.

Pytanie nr 48

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający upublicznił wszystkie dokumenty związane z niniejszą Inwestycją i mające wpływ na rzetelną wycenę przedmiotowego zakresu, w jakich jest posiadaniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji ujętej w ramach zał. nr 1 SWZ, która została sporządzona z należytą starannością i zawiera dane niezbędne do sporządzenia oferty. W ramach zał. nr 1 SWZ udostępnione zostały wszystkie posiadane dokumenty i materiały istotne z punktu widzenia realizacji zamówienia oraz sporządzenia oferty.

Pytanie nr 49

Czy na którykolwiek odcinku drogi do modernizacji występują tereny osuwiskowe?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach żadnego z przewidzianych do modernizacji odcinków dróg wojewódzkich nie ma kart rejestracyjnych osuwiska świadczących o czynnym osuwisku. Nadmienia się, iż informacje o terenach osuwiskowych w Polsce są ogólnodostępne i można je pozyskać m.in. ze strony internetowej <https://pgi.gov.pl/>. W ocenie Zamawiającego kwestia ewentualnego istnienia terenów osuwiskowych nie jest jednak istotna w kontekście realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 50

Prosimy o wskazanie, czy jakiegokolwiek elementy zakresu inwestycji (np. sieci) są objęte gwarancją innych wykonawców?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wedle posiadanej wiedzy w kontekście odcinków dróg wojewódzkich objętych niniejszym zamówieniem brak jest sieci objętych gwarancją innych wykonawców

Pytanie nr 51

Czy Zamawiający przewiduje możliwość całkowitego zamknięcia drogi w celu wykonania warstw asfaltowych pełną szerokością? Jeśli tak prosimy o podanie odcinków.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach kompetencji Wykonawcy pozostaje dobór technologii prowadzenia robót oraz zasadniczo wykonanie i uzgodnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu – przy uwzględnieniu wymogów określonych w OPZ. Przewidziana technologia robót powinna zapewnić ich sprawny przebieg, jednak należy dołożyć wszelkich starań, by wprowadzone utrudnienia były jak najmniejsze dla kierujących. Zgodnie z zapisami OPZ Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia drogi – Wykonawca ma obowiązek zapewnienia płynności ruchu drogowego i pieszego na czas robót.

Pytanie nr 52

Czy zamawiający dysponuje badaniami geologicznymi dla któregośkolwiek z odcinków? Jeśli tak to prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 53

Dotyczy Zadanie nr 12: modernizacja DW 956 w m. Budzów: Prosimy o potwierdzenie że grunt rodzimy z którego należy wykonać 40cm warstwę ulepszanego podłoża Rm2,5MPa nadaje się do tego celu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż ze względu na lokalne wykonanie warstwy ulepszanego podłoża w miejscach przelomowych Zamawiający sugeruje wykonanie warstwy ulepszanego podłoża z mieszanki z dowozu.

Pytanie nr 54

Czy Zamawiający będzie wymagał regulacji wysokościowej istniejących zjazdów? Brak w przedmiarach pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że roboty związane z remontem zjazdów ujęte zostały w zał. nr 2.1. SWZ.

Pytanie nr 55

Czy Zamawiający będzie wymagał obsługi geodezyjnej budowy i inwentaryzacji powykonawczej? Pozycja robót występuje tylko na jednym odcinku w przedmiarze robót, jeśli tak prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wymaga się wykonania inwentaryzacji powykonawczej, natomiast decyzją w przedmiocie ewentualnej konieczności skorzystania z obsługi geodezyjnej leży w ramach kompetencji Wykonawcy.

Pytanie nr 56

Dotyczy zadania nr 10,12,18: Co należy wycenić w pozycji „Uzupełnienie korpusu drogi gruntem”? Czy grunt z wykopu czy inny materiał? Brak ST.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach Zadań nr 10, 12 18 w poz. *Uzupełnienie korpusu drogi gruntem* należy wycenić grunt nasypowy opisany w udostępnionej dla tych zadań specyfikacji technicznej D.02.03.01 *WYKONANIE NASYPÓW*.

Pytanie nr 57

Które materiały z rozbiórek przechodzą na własność Wykonawcy robót?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że destrukta oraz wszystkie materiały nienadające się do ponownego wbudowania za zgodą Inspektora nadzoru inwestorskiego przechodzą na własność Wykonawcy.

Pytanie nr 58

Dot. Poz. 25 – zadanie nr 1 - prosimy o wyszczególnienie elementów wpustu wymagających wymiany.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż maksymalny zakres prac koniecznych do wykonania w ramach niniejszego zamówienia w kontekście regulacji studzienek kanalizacyjnych (obejmującej również wymianę uszkodzonych elementów kanalizacji deszczowej) podany / określony został w sposób kompleksowy, wyczerpujący i precyzyjny w ramach OPZ (STWiORB) oraz zał. nr 2.1. SWZ, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki tego typu prac (tzn. możliwości oceny stanu technicznego poszczególnych istniejących elementów kanalizacji deszczowej dopiero w trakcie prowadzonych robót – po otwarciu studni kanalizacyjnych). Wskazuje się, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia wymagana będzie wymiana w szczególności pękniętych elementów studzienek, jednak Zamawiający na ten moment nie posiada wiedzy na temat ilości elementów studzienek, które będą podlegać wymianie. Mając niniejsze na uwadze Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie *ex ante* określić zakresowo, przedmiotowo i ilościowo konkretnych elementów istniejących studni kanalizacji deszczowej, które podlegać będą wymianie, nadmieniając przy tym, iż wskazana w pytaniu pozycja przedmiarowa obejmuje całość prac dotyczących studni kanalizacyjnych, tzn. zarówno regulację studni, jak i konieczną wymianę wszelkich poszczególnych uszkodzonych elementów studni kanalizacyjnych.

Pytanie nr 59

Dot. Poz. 78 – zadanie nr 1 - prosimy o podanie grubości namułu do usunięcia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach zadania nr 1 w kontekście poz. 78 należy przyjąć 0,20 m grubości namułu do usunięcia.

Pytanie nr 60

Dot. Poz. 92 – zadanie nr 1 - prosimy o podanie wymiarów lub kubatury ścianek czołowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach zadania nr 1 w kontekście poz. 92 należy przyjąć objętość 9,10 m³ ścianek czołowych.

Pytanie nr 61

Dot. Poz. 91 – zadanie nr 1 - prosimy o podanie wymiarów przepustu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach zadania nr 1 w kontekście poz. 91 należy przyjąć przepusty o średnicy 600 mm.

Pytanie nr 62

Dot. Poz. 2 – zadanie nr 2 - prosimy o jednoznaczne określenie, czy występuje w podłożu warstwa smołowa. Jeśli nie jest to pewne to prosimy o podzielenie pozycji na pozycje związaną z rozebraniem podbudowy bez w. smołowej oraz na pozycję związaną z rozebraniem podbudowy z w. smołową.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie jest w stanie precyzyjnie określić zakresu występowania w podłożu warstwy smołowej. W ocenie Zamawiającego należy przyjąć ok. 30 % powierzchni jezdni przewidzianej do rozbiórki.

Pytanie nr 63

Prosimy o przekazanie odwiertów nawierzchni na zad. 2, które wykazują obecność warstwy smołowej w podbudowie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 64

Dot. Poz. 24 – zadanie nr 2 – prosimy o podanie na jaką wysokość należy wyregulować bariery U-14a?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wysokość regulowanej bariery U- 14a określają przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Pytanie nr 65

Czy Zamawiający dopuszcza ponowne użycie materiałów z rozbiórek?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się ponowne użycie materiałów z rozbiórek po uzyskaniu zgody Inspektora nadzoru inwestorskiego.

Pytanie nr 66

Dot. Poz. 34 – zadanie nr 8 – prosimy o podanie technologii oczyszczenia chodnika.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach Zadania nr 8 w poz. 34 *oczyszczenie chodnika* zostały przewidziane prace związane z usunięciem przerostów traw i resztek ziemi. Dopuszcza się oczyszczenie mechaniczne chodnika – przy zastrzeżeniu, że Wykonawca nie uszkodzi czyszczonej powierzchni.

Pytanie nr 67

Prosimy o podanie średniej grubości pogłębienia rowów – dla pozycji gdzie nie jest to wskazane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż średnią grubość pogłębienia rowów należy przyjąć na poziomie 0,20 m.

Pytanie nr 68

Dot. zadanie nr 9 – Odtworzenie nawierzchni – brak w przedmiarze warstwy ścieralnej – prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach Zadania nr 9 cała warstwa ścieralna jest uwzględniona w poz. 13 d.2 *Nawierzchnie z AC 11 S o grubości po zagęszczeniu 5 cm (warstwa ścieralna)* formularza kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 69

Dot. zadanie nr 11 – poz. 1 - modernizacja korytka betonowego. Prosimy o podanie technologii renowacji na odcinku poza wymianą – ok. 40% zakresu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż modernizacja korytka betonowego ma polegać na jego rozbiórce i ponownym ułożeniu.

Pytanie nr 70

Dot. zadanie nr 11 – poz. 12 - prosimy o podanie grubości narzutu kamiennego oraz powierzchni w [m2].

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że średnia grubość narzutu kamiennego wynosi 50 cm, a powierzchnia wynosi ok. 96 m².

Pytanie nr 71

Dot. zadanie nr 11 – poz. 27 - co Zamawiający rozumie pod pojęciem „przebudowy” istniejących barier U-14 a- czy ma to być wymiana na nowe czy renowacja?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przebudowa istniejących barier U-14a polegać ma na regulacji wysokościowej istniejących barier.

Pytanie nr 72

W przedmiarach na niektórych drogach jest pozycja : Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych. Prosimy o wyjaśnienie zakresu prac dla tej pozycji oraz zakresu ewentualnych prac geodezyjnych na zadaniach, gdzie tej pozycji brak.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach Zadania nr 12 poz. *Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych* zamieszczona została omyłkowo (jest niepotrzebna) Mając powyższe na uwadze Zamawiający koryguje niniejszym przedmiotową omyłkę udostępniając w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz kosztorysu ofertowego (oznaczony datą 21.06.2024 r.) uwzględniający wprowadzoną zmianę / korektę obejmującą usunięcie rzeczonyj pozycji. Nadmienia się, iż decyzja w przedmiocie ewentualnej konieczności skorzystania z obsługi geodezyjnej leży w ramach kompetencji Wykonawcy.

Pytanie nr 73

Dot. zadanie nr 12 – poz. 22 - opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu oraz jej wprowadzenie. Prosimy o wyjaśnienie braku analogicznej pozycji na niektórych pozostałych zadaniach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach Zadania nr 12 poz. *Opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu oraz jej wprowadzenie* zamieszczona została omyłkowo (jest niepotrzebna)

– nadmieniam się, iż koszty opracowania projektu tymczasowej organizacji ruchu oraz jej wprowadzenie w kontekście wszystkich zadań należy skalkulować w kosztach ogólnych. Mając powyższe na uwadze Zamawiający koryguje niniejszym przedmiotową omyłkę udostępniając w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz kosztorysu ofertowego (oznaczony datą 21.06.2024 r.) uwzględniający wprowadzoną zmianę / korektę obejmującą usunięcie rzeczowej pozycji.

Pytanie nr 74

Dot. zadanie nr 12 – poz. 35 - prosimy o podanie parametrów technicznych barier.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż parametry barier podane są w udostępnionej w kontekście Zadania nr 12 STWIORB (str. 193).

Pytanie nr 75

Dot. zadanie nr 13 – Wzmocnienie nawierzchni – brak w przedmiarze warstwy ścieralnej – prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach Zadania nr 13 w poz.17, 25, 70, 78 *Nawierzchnie z AC 11 S o grubości po zagęszczeniu 5 cm (warstwa ścieralna) PMB 45/80-55* zawarty jest cały zakres warstwy ścieralnej przewidzianej do wykonania w ramach tego zadania.

Pytanie nr 76

Prosimy o wskazanie miejsca, na które trzeba odwieźć materiały z rozbiórki.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 14.

Pytanie nr 77

Czy Zamawiający stawia dodatkowe wymagania uwzględniające uwarunkowania lokalne co do tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 78

Dotyczy zadania 2: Czy w związku z ryzykiem wystąpienia w warstwie kruszywa zanieczyszczeń smołowych, Zamawiający dopuści zastosowanie rozwiązania zamiennego konstrukcji które pozwoli na przetworzenie odpadu niebezpiecznego na budowie i ograniczy koszt jego utylizacji poza terenem budowy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania rozwiązania zamiennego konstrukcji – remont drogi w ramach Zadania nr 2 należy wykonać w zakresie określonym w zał. nr 2.1. SWZ.

Pytanie nr 79

Czy Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez wykonawcę

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w opisie poz. *Roboty remontowe - frezowanie nawierzchni bitumicznej* przedmiaru robót w sposób wyraźny określone jest, iż materiał z rozbiórki ma być zagospodarowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 80

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów 17 03 02

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie posiada wskazanego w pytaniu pozwolenia na przetwarzanie odpadów.

Pytanie nr 81

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przeznaczone do rozbiórki nawierzchnie z mieszanki mineralno-asfaltowej w ramach Zadań nr 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 15 (odc. 195 km 0+578 – km 1+346), 16 i 17 powstały przed dniem 31.12.2000 r, natomiast w ramach Zadania 7, 9, 10, 13, 15 (odc. 185 km 4+448 – km 4+775) powstały po tej dacie.

Pytanie nr 82

Wzór umowy w § 13 pkt 1 a) podaje ". w sytuacji jednak, gdy przedmiot umowy (zakres podstawowy zamówienia / zakres opcjonalny zamówienia - w przypadku jego uruchomienia) został już wykonany (w rozumieniu zafakturowany – w trybie określonym w § 9 ust. 1) w zakresie co najmniej 50 % jego wartości (według stanu na moment zaistnienia podstawy nałożenia kary) przedmiotowa kara umowna będzie naliczana w wysokości 0,05 % od połowy (50%) wartości wynagrodzenia umownego.", natomiast zgodnie z zasadami rozliczenia wynagrodzenie umowne wypłacone zostanie w ramach trzech transz, przy czym ostatnia transza stanowić będzie równowartość 76 % dofinansowania kosztów inwestycji. Mając na uwadze przytoczone zapisy umowy Wykonawca przekroczy poziom zafakturowania powyżej 50 % dopiero ostatnią transzą, zatem § 13 pkt 1 a) w zakresie redukcji kary do ograniczenia jej wysokości do 50% nie będzie miał zastosowania. Proszę o weryfikację wzoru umowy poprzez usunięcie sformułowania w § 13 pkt 1 a) "(w rozumieniu zafakturowany - w trybie określonym w § 9 ust. 1)".

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej – przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż umownie określony tryb płatności wynagrodzenia został zaktualizowany i zmodyfikowany (patrz zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 21.06.2024 r.) udostępniony w załączeniu do niniejszego pisma zgodnie z informacjami podanymi w ramach pkt II ppkt 4 niniejszego pisma), również w kontekście, który czyni zapis przywołany w pytaniu realnie wykonalnym i mogącym mieć zastosowanie.

Pytanie nr 83

Prosimy o udostępnienie przekrojów projektowanych zatok autobusowych, na których występuje podbudowa betonowa.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje wskazanymi w pytaniu dokumentami, tzn. projektowanymi przekrojami dla zatok autobusowych, na których występuje podbudowa betonowa. Jednocześnie nadmienia się, iż przedmiot niniejszego zamówienia został w sposób wyczerpujący, kompletny i precyzyjny opisany za pomocą dokumentów udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ.

Pytanie nr 84

Dot. zadania nr 1: modernizacja DW 967 Gierczyce – Łapczyca; zadania nr 2: modernizacja DW 969 w m. Krościenko nad Dunajcem; zadania nr 3: modernizacja DW 966 Leszczyna – Muchówka; zadania nr 5: modernizacja DW 975 Bujne – Bartkowa Posadowa; zadania nr 6: modernizacja DW 975 Bieśnik – Borowa; zadania nr 8: modernizacja DW 968 w m. Kamienica; zadania nr 14: modernizacja DW 967 Gierczyce – Łapczyca; zadania nr 15: modernizacja DW 966 Leszczyna – Muchówka Prosimy o informację czy pobocza należy wykonać z destruktu bitumicznego zgodnie z opisem pozycji w przedmiarze robót czy z kruszywa zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż utwardzenie poboczy należy wykonać zgodnie z wymaganiami ujętymi w zał. nr 2.1 SWZ oraz STWiORB.

Pytanie nr 85

Dot. zadania nr 4: modernizacja DW 981 w m. Grybów, zadania nr 10: modernizacja DW 773 Skąta – Iwanowice, zadania nr 16: modernizacja DW 981 w m. Grybów, zadania nr 18: modernizacja DW 773 Skąta – Iwanowice 2. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, gdyż przedmiar robót wskazuje do wykonania warstwę wiążącą gr. 5 cm, natomiast wg opisu przedmiotu zamówienia warstwę wiążącą należy wykonać na gr. 8 cm.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach OPZ omyłkowo wskazana została grubość warstwy wiążącej na poziomie 8 cm – należy wykonać warstwę wiążącą o grubości wskazanej w formularzu kosztorysu ofertowego (zał. nr 2.1. SWZ), tzn. o grubości 5 cm. Mając powyższe na uwadze Zamawiający koryguje niniejszym przedmiotową omyłkę udostępniając w załączeniu do niniejszego pisma zamiennie OPZ dla Zadań nr 4, 10, 16 i 18 uwzględniające wskazaną wyżej zmianę – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie34_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2024 r.*

Pytanie nr 86

Dot. zadania nr 16: modernizacja DW 981 w m. Grybów: Opis przedmiotu zamówienia wskazuje, że „Po wykonaniu robót nawierzchniowych należy wykonać pobocza z kruszywa lub destruktu” oraz „Po zakończeniu robót nawierzchniowych należy wykonać oznakowanie poziome grubowarstwowe” co nie zostało uwzględnione w przedmiarze robót. Prosimy o informację czy w ramach zadania należy wykonać pobocza oraz oznakowanie poziome? Jeżeli tak, prosimy o dopisanie do przedmiaru robót odpowiednich pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu rozbieżności i niespójności są wynikiem zaistnienia omyłek – w ramach OPZ dla Zadania nr 6 niepotrzebnie zamieszczony został zapis mówiący o wykonaniu poboczy, natomiast w formularzu kosztorysu ofertowego w ramach Zadania nr 16 zabrakło poz. 30 *Oznakowanie poziome jezdni cienkowarstwowe - linie malowane mechanicznie 144 m²*. Mając powyższe na uwadze Zamawiający koryguje niniejszym przedmiotowe omyłki udostępniając w załączeniu do niniejszego pisma w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz kosztorysu ofertowego (oznaczony datą 21.06.2024 r.) oraz zamienny OPZ dla Zadania nr 6 (przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie34_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2024 r.*) – uwzględniające wprowadzone zmiany / korekty.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została na gruncie niniejszego postępowania zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – w następującym zakresie.

1) W ramach określenia przedmiotu zamówienia (katalogu prac objętych zamówieniem) doprecyzowany został zakres prac objętych każdym z zadań ujętych w ramach zakresu podstawowego zamówienia i zakresu opcjonalnego zamówienia (Zadania nr 1 – 18) – poprzez wyraźne wskazanie, iż każde z tych zadań (Zadania nr 1 – 18) obejmuje również zabezpieczenie ciągłości ruchu drogowego i pieszego na czas robót oraz utrzymanie nawierzchni jezdni drogi wojewódzkiej na terenie budowy w stanie nie pogorszonym i zapewniającym bezpieczny ruch pojazdów (w szczególności w zakresie letniego utrzymania drogi).

Przedmiotowa modyfikacja została wprowadzona w ramach treści SWZ – w ramach zmiany zapisów cz. I pkt 2 SWZ – cz. opisowa, treści zał. nr 1 SWZ – OPZ oraz zapisów § 1 ust. 2 zał. nr 8 SWZ – wzór umowy, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienną SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 21.06.2024 r.), zamienny Opis przedmiotu zamówienia (zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie34_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2024 r.*) oraz zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 21.06.2024 r.) – uwzględniające wskazaną wyżej zmianę.

2) W ramach określenia przedmiotu Zadania nr 6 skorygowana została omyłka pisarska zaistniała w ramach wskazanego na tę okoliczność kilometraża drogowego (który częściowo został błędnie podany w zakresie określenia odcinka referencyjnego) – dotychczas określone było, iż Zadanie nr 6 obejmuje modernizację odcinków drogi wojewódzkiej nr 975 Bieśnik – Borowa (odc. 230 km 2+875 – km 3+060 / długość 185 m i odc. 230 km 4+245 – km 4+683 / długość 438 m), podczas gdy prawidłowo winno być określone, iż Zadanie nr 6 obejmuje modernizację odcinków drogi wojewódzkiej nr 975 Bieśnik – Borowa (odc. 230 km 2+875 – km 3+060 / długość 185 m i odc. 230 km 4+245 – odc. 240 km 0+405 / długość 438 m).

Przedmiotowa modyfikacja została wprowadzona w ramach treści SWZ, tzn. w ramach zmiany zapisu cz. I pkt 2 ppkt 1 lit. f SWZ – cz. opisowa, treści zał. nr 1 SWZ – OPZ, treści zał. nr 2.1. SWZ – formularz kosztorysu ofertowego oraz zapisu § 1 ust. 2 ppkt 1 lit f zał. nr 8 SWZ – wzór umowy, jak również w konsekwencji w ramach treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.05.2024 r. pod nr S 105/2024 321934-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1. *Techniczny ID partii: LOT-0001* ogłoszenia). W związku z powyższym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienną SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 21.06.2024 r.), dodatkowe dokumenty dotyczące punktu referencyjnego w zakresie odcinka drogi stanowiącego przedmiot Zadania nr 6 (ujęte w folderze pn. *02 szkic pkt ref.* zamieszczonym w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie34_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2024 r.*), zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz kosztorysu ofertowego (oznaczony datą 21.06.2024 r.), zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 21.06.2024 r.), jak również stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji) – uwzględniające wskazaną wyżej zmianę.

- 3) W ramach określenia przedmiotu zamówienia (katalogu prac objętych zamówieniem) w kontekście Zadań nr 7, 9 i 10 zaktualizowane zostały informacje dotyczące kontekstu opracowania, uzgodnienia i zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu (TOR) – w ramach tych zadań wymagane projekty TOR zostaną wykonane przez Zamawiającego (co tym samym oznacza, iż ich opracowanie, uzgodnienie i zatwierdzenie nie będzie stanowić obowiązku Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia) i zostaną przekazane Wykonawcy po zawarciu umowy w sprawie tego zamówienia celem wdrożenia w terenie tymczasowej organizacji ruchu w ramach ciążącego na Wykonawcy obowiązku zabezpieczenia ciągłości ruchu drogowego i pieszego na czas robót zgodnie z zasadami i warunkami określonymi w OPZ.

Przedmiotowa modyfikacja została wprowadzona w ramach treści SWZ – w ramach zmiany treści zał. nr 1 SWZ – OPZ, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamiennie OPZ dla Zadań nr 7, 9 i 10 (zamieszczony w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie34_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2024 r.*) – uwzględniające wskazaną wyżej zmianę.

- 4) Zmodyfikowane zostały określone w ramach SWZ warunki realizacji niniejszego zamówienia w zakresie obejmującym terminy odnoszące się do uruchomienia i realizacji zakresu opcjonalnego zamówienia, tryb realizacji zamówienia w kontekście wymaganych przerobów w poszczególnych latach oraz warunki i zasady płatności wynagrodzenia umownego – w związku z liberalizacją wymogów programu Rządowy Fundusz POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych, w szczególności dopuszczeniem możliwości refundacji ze środków przyznanego dofinansowania wydatków dokonywanych przez beneficjentów na projekt objęty dofinansowaniem oraz braku konieczności dokonania już wydatków jedynie bezpośrednio z transz dofinansowania.

Przedmiotowe modyfikacje zostały wprowadzone w ramach treści SWZ, tzn. w ramach zmiany zapisów cz. I pkt 8 SWZ – cz. opisowa, zapisów pkt 3 zał. nr 2 SWZ – formularz oferty oraz zapisów zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (określających warunki terminowe realizacji zamówienia i zasady płatności wynagrodzenia umownego), jak również w konsekwencji w ramach treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.05.2024 r. pod nr S 105/2024 321934-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.6 *Informacje ogólne* ogłoszenia). W związku z powyższym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienną SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 21.06.2024 r.), zamienny zał. nr 2 SWZ – formularz oferty (oznaczony datą 21.06.2024 r.), zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 21.06.2024 r.), jak również stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji) – uwzględniające wskazane wyżej zmiany.

- III. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 02.07.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 02.07.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 02.07.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienną SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 20.06.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.05.2024 r. pod nr S 105/2024 321934-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne pkt 9* ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienną SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 21.06.2024 r.),
- zamienny zał. nr 2 SWZ – formularz oferty (oznaczony datą 21.06.2024 r.),
- zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz kosztorysu ofertowego (oznaczony datą 21.06.2024 r.),
- zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 21.06.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 21.06.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie34_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a